

## ПРОТОКОЛ № 4

за работата на комисия, назначена със Заповед № РД-747/21.07.2020г на Зам. Кмета на община Съединение, упълномощен със Заповед № РД-657/09.07.2019г. на Кмета на община Съединение изменена със Заповед № РД-1182 (2)/30.10.2020г и Заповед №РД-120/28.01.2021г, Заповед №РД-343/31.03.2021г, Заповед №РД-567/28.05.2021г, Заповед №РД-1290/30.11.2021г., Заповед №РД-296/21.02.2022г, Заповед №РД-591/29.04.2022г, Заповед №РД-1016/27.07.2022г, Заповед №РД-1204/31.08.2022г., Заповед №РД-1365-(1)/30.09.2022г, Заповед №РД-1540/31.10.2022г на Кмета на община Съединение, за провеждане на открита процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: „**Доставка на необходимата механизация за функциониране на изградената компостираща инсталация за разделно събрани зелени и/или биоразградими отпадъци, генерирани от община Съединение и община Стамболийски на територията на община Съединение, област Пловдив**“ по седем обособени позиции“, открита с Решение № ОП-12/12.06.2020 г., публикувана в Регистъра на обществените поръчки на АОП с уникален номер: 00835-2020-0005 и в ОВ на ЕС № 2020/S 116-281369 от 17.06.2020 г.

**Днес, 16.05.2022г. в гр. Съединение, комисия в състав:**

**Председател:** инж. Камен Стойчев – Директор дирекция ТСПГСЕУСДД

**Членове:**

1. Ваня Манчева – Главен експерт в дирекция ТСПГСЕУСДД
2. Митра Генчева – Ст. счетоводител;
3. Даниела Кръстева – Секретар на община Стамболийски;
4. Зорница Бошнакова – Външен експерт, юрист,

се събра в 11:30 часа, в заседателната зала на община Съединение находяща се на гр. Съединение ПК 4190, бул. “6-ти септември” 13, комисията стартира работа по разглеждане, оценка и класиране на постъпилите оферти с предмет: „**Доставка на необходимата механизация за функциониране на изградената компостираща инсталация за разделно събрани зелени и/или биоразградими отпадъци, генерирани от община Съединение и община Стамболийски на територията на община Съединение, област Пловдив**“ по седем обособени позиции“.

Комисията е в законен състав, с което е налице и необходимия кворум за вземане на валидни решения.

На свое предходно заседание по разглеждане на постъпилите оферти в процедурата, при извършена проверка за съответствие с изискванията на чл.72,ал.2 от ЗОП за установяване наличието на предложение в офертата на участници, които са с 20 на сто по-благоприятно от средната стойност на предложенията на останалите участници по същия показател за оценка, **комисията констатира**, че предложената от

за **Обособена позиция №1-УЧАСТНИК №14-„Екосол България“ АД** цена за изпълнение на поръчката е по-благоприятна с повече от 20 на сто от средната стойност на предложенията на останалите участници в процедурата по същия показател за оценка.

за **Обособена позиция №2- УЧАСТНИК №14- „Екосол България“ АД и УЧАСТНИК №4-„Инжконсулт“ ЕООД** цена за изпълнение на поръчката е по-благоприятна с повече от 20 на сто от средната стойност на предложенията на останалите участници в процедурата по същия показател за оценка

за **Обособена позиция №4-УЧАСТНИК №8-"ЕВРО СЪЛЮШЪН" ЕООД** цена за изпълнение на поръчката е по-благоприятна с повече от 20 на сто от средната стойност на предложенията на останалите участници в процедурата по същия показател за оценка

за **Обособена позиция №7-УЧАСТНИК №14-„Екосол България“ АД** цена за изпълнение на поръчката е по-благоприятна с повече от 20 на сто от средната стойност на предложенията на останалите участници в процедурата по същия показател за оценка.

С оглед на горните констатации на основание чл.72,ал.1 от ЗОП, комисията чрез своя председател е изисквала подробна писмена обосновка, както следва:

#### за **Обособена позиция №1**

От **УЧАСТНИК №14-„Екосол България“ АД**, изпратена с Писмо с Изх.№ ОП-12 (99) на 05.05.2022 от имейла на общината и получена обосновка на имейла на общината с Писмо с Вх. №ОП-12 (106)/13.05.2022г

Комисията пристъпи към извършване на проверка за наличието на представената в указания 5-дневен срок подробна писмена обосновка от посочения по-горе участник и установи следното:

#### **ОБСТОЯТЕЛСТВА В ОБОСНОВКАТА:**

В определения срок е получена писмена обосновка с Вх. № ОП-12/106/13.05.2022г. за начина на сформирание на ценовото предложение на **Участник №14 „Екосол България“ АД** по **Обособена позиция №1 „Камион за разделно събиране на зелени отпадъци – 8 куб.м.“**. В представения документ са изтъкнати следните обстоятелства, имащи отношение към ценовото предложение в офертата:

Посочени са компонентите за сформирание на предлаганата цена, а именно: покупна цена на офертираното оборудване, разходи за монтаж и пуск в експлоатация на надстройките върху базовите автомобили, разходи за тестване на оборудването и обучение на служителите на Възложителя за работа с доставената машина, разходи за гаранционно (сервизно) поддържане и печалба.

Изтъква се, че дружеството е подбрало базов автомобил и надстройка на база на задълбочено проучване на пазара и множество оферти. Сочи се, че има договорка за изключително благоприятни условия за доставка и цени, включващи и транспорт на необходимото оборудване до гр.София (и за двете части на товарния автомобил), което освобождава дружеството от допълнителни разходи за транспорт до Република България.

Като благоприятстващо обстоятелство за дружеството се изтъква, че „Екосол България“ АД е официален представител за България на производителя на техниката, който е специализиран в качествени съоръжения от вида изискуем по обособената позиция, при изключително конкурентни и достъпни цени. Посочва се, че като официален представител, Участникът ползва най-добрите доставни цени, тъй като липсват посредници при

продажбата на стоките. Изтъква се, че в цената на производителя включва транспорт на машината до гр.София, с което се спестяват разходи за доставка до Република България.

Като предимство за дружеството се сочи още, че то е една от водещите компании в доставката на сметосъбиращи и сметоизвозващи машини в нашата страна, поради което ползва високи търговски отстъпки поради големите обеми на поръчките си.

Като благоприятстващо обстоятелство се изтъква разположение с квалифициран персонал и наличие на необходимите разрешителни за извършване на монтаж на оферирани в процедурата надстройки върху оферирани автомобили. Сочи се, че всички необходими манипулации по монтаж, окомплектовка и т.н. ще се извършват от лица наети в дружеството, което не налага наемане на допълнителен персонал, а от там се намалява офериранията цена.

Изтъква се договореност между производителя и дружеството за поемане на разходите за рекламации и гаранционно обслужване, които били включени в договорената цена между дружествата.

Посочва, се че в офериранията цена е калкулирана минимална печалба, поради амбициите на дружеството да спечелва имиджови проекти.

#### **СТАНОВИЩЕ НА КОМИСИЯТА ПО ПОЛУЧЕНАТА ОБОСНОВКА:**

Представената обосновка е непълна и недостатъчно обективна по отношение на обстоятелствата, на които се позовава участника, поради което същите не могат да бъдат окачествени като такива от категорията на тези, посочени в чл.72, ал.2 от ЗОП, по следните съображения:

Изтъкнатите обстоятелства в обосновката на участника не могат да бъдат сметени за обективни и обосноваващи предлаганата цена в офертата, поради факта, че същите не са доказани. Поради горното, Комисията, счита че получената обосновка не може да бъде възприета за доказваща наличие на обстоятелства обосноваващи по-благоприятни обстоятелства за участника, от където да се налага предлагане на по-ниска цена спрямо останалите оферти. В допълнение, Комисията счита, че самото разписване на факти без ясни и конкретни доказателства, с които същите да бъдат доказани на практика представляват банкетни твърдения без доказателствена стойност, необосноваващи ценовото предложение в офертата.

Изложеното обстоятелство, че в цената са включени всички компоненти не може да се счете за благоприятстващо за дружеството, спрямо останалите участници, тъй като всички претенденти в обществената поръчка, следва да включат всички разходи по изпълнението ѝ, което се явява равно условие към всички и не води до предимство в офериранията цена.

Соченото, че „Екосол България“ АД е подбрало базов автомобил и надстройка на база на задълбочено проучване на пазара и множество оферти не може да се счете за наличие на благоприятстващо дружеството обстоятелство, спрямо останалите участници, тъй като е съвсем нормална практика, при офериране, да бъдат проучени възможностите на пазара и да бъде извършен анализ на предлаганите оферти от контрагентите на дадена стока. Горното по никакъв начин не обосновава и не доказва предложената по-ниска цена в офертата на „Екосол България“ АД.

Обстоятелството, че Участникът е официален представител на фирмата производител на оборудването за автомобилите, не може да се счете за обстоятелство, което да даде предимство спрямо останалите оференти, тъй като всеки един от тях е длъжен да намери контрагент и/или да произведе техниката. Още повече, че оборудването има определена себестойност, която всеки един производител калкулира в ценовата си листа, с начислена печалба и допълнителни разходи. В едно с това, горното твърдение представлява едно

волеизявление, без никаква доказателствена стойност и без да е ясно с колко точно се намалява цената спрямо „нормалната“ такава, ако едно дружество не е официален представител. Включването на транспортните разходи в цената на производителя не благоприятстват спрямо останалите участници, тъй като всеки един от тях е калкулирал доставни разходи на оборудването. Комисията счита, че дали производителя включва тези разходи или същите са за сметка на получателя (в случая „Екосол България“ АД) е без значение към общата предлагана цена за изпълнението, тъй като в нея разходите за транспорт са калкулирани. Визираните обеми на поръчки към производителя на техниката, не може да се счете за благоприятстващо за дружеството, тъй като това обстоятелство се явява недоказано и необосновано – липсва каквато и да е информация с колко точно се намалява цената, какви са стойностите на отстъпките. В допълнение, Комисията и респективно Възложителя, не могат да имат гаранция, че към момента на доставката на техниката от обществената поръчка двете дружества ще имат големи обеми на работа в партньорските си отношение, което би следвало да бъде отчетено при офериранията цена.

Разположението с квалифициран персонал за извършване на тестове и пускане в експлоатация на машината при предаването ѝ на Възложителя, както и провеждане на обучения, поради което липсва ангажимент към наемане на допълнителен персонал. Горното не може да се счете за благоприятстващо спрямо останалите дружества, тъй като всяко едно от тях е калкулирало разходите си за необходимия експертен ресурс, още повече, че дали ресурсите са наети или дружеството разполага с тях няма отношение към крайната офериранията цена, тъй като за услугите им следва да бъде заплатено и в двата случая. В допълнение за настоящето обстоятелство няма никаква информация - с колко се намалява цената, в сравнение ако се използват външни лица, няма доказателства за разположението на „Екосол България“ АД с визирания персонал.

Наличието на лицензи и разрешителни за монтаж на прикачения инвентар към шаситата не може да се счете за благоприятстващо обстоятелство, тъй като всяко едно от дружествата, следва да има необходимите разрешителни за извършване на работите от предмета му на дейност. В тази връзка, дали дружеството или производителя има необходимите лицензи не благоприятства към предлагане на по-ниска цена, тъй като стойността на лицензите би следвало да е калкулирана и в двата случая, а таксите за получаването им би следвало да бъдат еднакви.

Договореността между производителя и дружеството за поемане на разходите за рекламации и гаранционно обслужване, които били включени в договорената цена между дружествата не може да се счете за предимство, тъй като и в самото обстоятелство е разписано, че разходите са включени в стойността. Съвсем логично е всеки един от участниците да калкулира разходите в гаранционния период независимо дали ще ги начисли като собствени разходи или като разход за производителя. В допълнение, Комисията не намира логика, цената за гаранционна поддръжка от дружество намиращо се извън България да благоприятства за намаляване на разхода, най-малкото поради транспортните разходи, които следва да бъдат начислени върху услугата.

Калкулираната минимална печалба, поради амбициите на дружеството да спечелва имиджови проекти се явява недоказана и необоснована. От обосновката не става ясно колко начислената печалба, няма информация за себестойността на машината и останалите разходи, които ще бъдат необходими за изпълнението на обществената поръчка в цялост.

В обобщение, Комисията счита, че представената обосновка е непълна, тъй като изтъкваните обстоятелства в нея са недоказани и необосновани, предвид разпоредбите на чл.72, ал.3 изр. 3-то от ЗОП.

С оглед изложените съображения се налага извода, че представената обосновка е непълна и необективна, защото не доказва наличието на някое от обстоятелствата по чл. 72, ал. 2 от ЗОП за предложената необичайно благоприятна цена, поради което комисията на основание чл. 72, ал.3, изр. 3-то от ЗОП взе следното

#### РЕШЕНИЕ:

**Не приема** писмената обосновка на *Участник №14 „Екосол България“ АД* за начина на образуване на ценовото му предложение и на основание чл. 72, ал.3, изр. 3-то от ЗОП **предлага за отстраняване** от по-нататъшно участие в процедурата *Участник №14 „Екосол България“ АД*.

**Обособена позиция №2**- УЧАСТНИК №14- „Екосол България“ АД изпратена с Писмо с Изх.№ ОП-12 (99) на 05.05.2022 от имейла на общината и получена обосновка на имейла на общината с Писмо с Вх. №ОП-12 (106)/13.05.2022г

След извършване на тези действия комисията, пристъпи към разглеждане на представената подробна писмена обосновка от участника и извършване на преценка с оглед наличие на обстоятелствата по чл.72, ал.2 от ЗОП, като резултатите са както следва:

#### ОБСТОЯТЕЛСТВА В ОБОСНОВКАТА:

В определения срок е получена писмена обосновка с Вх. № ОП-12/106/13.05.2022г. за начина на сформирание на ценовото предложение на *Участник №14 „Екосол България“ АД* по **Обособена позиция №2 „Мобилна машина за раздробяване на дървесни отпадъци и хомогенизиране“**. В представения документ са изтъкнати следните обстоятелства, имащи отношение към ценовото предложение в офертата:

Посочени са компонентите за сформирание на предлаганата цена, а именно: покупна цена на офертираното оборудване, транспортни разходи за превоз на оборудването от гр.София до гр.Съединение, разходи за тестване на оборудването и обучение на служителите на Възложителя за работа с доставената машина, разходи за гаранционно (сервизно) поддържане и печалба.

Като благоприятстващо обстоятелство за дружеството се изтъква, че „Екосол България“ АД е официален представител за България на производителя на техниката, който е специализиран в качествени съоръжения от вида изискуем по обособената позиция, при изключително конкурентни и достъпни цени. Посочва се, че като официален представител, Участникът ползва най-добрите доставни цени, тъй като липсват посредници при продажбата на стоките. Изтъква се, че в цената на производителя включва транспорт на машината до гр.София, с което се спестяват разходи за доставка до Република България. Като предимство за дружеството се сочи още, че то е една от водещите компании в доставката на специализирано оборудване за компостиращи инсталации в нашата страна, поради което ползва високи търговски отстъпки поради големите обеми на поръчките си.

На следващо място е посочено, че е избрана транспортна фирма, която предлага благоприятни условия за транспорт на техниката от базата на „Екосол България“ АД до обекта.

Като благоприятстващо обстоятелство се изтъква разположение с квалифициран персонал за извършване на тестове и пускане в експлоатация на машината при предаването ѝ на Възложителя, както и провеждане на обучения. Горното спомагало на дружеството за по-ниската цена тъй като липсва ангажимент към наемане на допълнителен персонал.

Изтъква се договореност между производителя и дружеството за поемане на разходите за рекламации и гаранционно обслужване, които били включени в договорената цена между дружествата.

Посочва, се че в офериранията цена е калкулирана минимална печалба, поради амбициите на дружеството да спечелва имиджови проекти.

### **СТАНОВИЩЕ НА КОМИСИЯТА ПО ПОЛУЧЕНАТА ОБОСНОВКА:**

Представената обосновка е непълна и недостатъчно обективна по отношение на обстоятелствата, на които се позовава участника, поради което същите не могат да бъдат окачествени като такива от категорията на тези, посочени в чл.72, ал.2 от ЗОП, по следните съображения:

Изтъкнатите обстоятелства в обосновката на участника не могат да бъдат сметени за обективни и обосноваващи предлаганата цена в офертата, поради факта, че същите не са доказани. Поради горното, Комисията, счита че получената обосновка не може да бъде възприета за доказваща наличие на обстоятелства обосноваващи по-благоприятни обстоятелства за участника, от където да се налага предлагане на по-ниска цена спрямо останалите оферти. В допълнение, Комисията счита, че самото разписване на факти без ясни и конкретни доказателства, с които същите да бъдат доказани на практика представляват банкетни твърдения без доказателствена стойност, необосноваващи ценовото предложение в офертата.

Изложеното обстоятелство, че в цената са включени всички компоненти не може да се счете за благоприятстващо за дружеството, спрямо останалите участници, тъй като всички претенденти в обществената поръчка следва да включат всички разходи по изпълнението ѝ, което се явява равно условие към всички и не води до предимство в офериранията цена.

Обстоятелството, че Участникът е официален представител на фирмата производител не може да се счете за обстоятелство, което да даде предимство спрямо останалите оференти, тъй като всеки един от тях е длъжен да намери конкрагент и/или да произведе техниката. Още повече, че оборудването има определена себестойност, която всеки един производител калкулира в ценовата си листа, с начислена печалба и допълнителни разходи. В едно с това, горното твърдение представлява едно волеизявление, без никаква доказателствена стойност и без да е ясно с колко точно се намалява цената спрямо „нормалната“ такава, ако едно дружество не е официален представител. Включването на транспортните разходи в цената на производителя не благоприятстват спрямо останалите участници, тъй като всеки един от тях е калкулирал доставни разходи на оборудването. Комисията счита, че дали производителя включва тези разходи или същите са за сметка на получателя (в случая „Екосол България“ АД) е без значение към общата предлагана цена за изпълнението, тъй като в нея разходите за транспорт са калкулирани. Визираните обеми на поръчки към производителя на техниката, не може да се счете за благоприятстващо за дружеството, тъй като това обстоятелство се явява недоказано и необосновано – липсва каквато и да е информация с колко точно се намалява цената, какви са стойностите на отстъпките. В допълнение, Комисията и респективно Възложителя не могат да имат гаранция, че към момента на доставката на техниката от обществената поръчка двете дружества ще имат големи обеми на работа в партньорските си отношение, което би следвало да бъде отчетено при офериранията цена.

Избора на транспортна фирма, която предлага благоприятни условия за транспорт на техниката от базата на „Екосол България“ АД до обекта, не може да се счете за обстоятелство допринасящо за по-благоприятна оферта спрямо останалите участници, тъй като е съвсем

нормална практика дружествата да подбират контрагентите си с по-ниски цена. Още повече, че в настоящата обосновка не става ясно с колко точно се намаля цената за транспорт, спрямо стойността без наличие на контрагент с „благоприятстващи“ условия.

Разположението с квалифициран персонал за извършване на тестове и пускане в експлоатация на машината при предаването ѝ на Възложителя, както и провеждане на обучения, поради което липсва ангажимент към наемане на допълнителен персонал. Горното не може да се счете за благоприятстващо спрямо останалите дружества, тъй като всяко едно от тях е калкулирало разходите си за необходимия експертен ресурс, още повече, че дали ресурсите са наети или дружеството разполага с тях няма отношение към крайната офертирана цена, тъй като за услугите им следва да бъде заплатено и в двата случая. В допълнение за настоящето обстоятелство няма никаква информация - с колко се намалява цената, в сравнение ако се използват външни лица, няма доказателства за разположението на „Екосол България“ АД с визириания персонал.

Договореността между производителя и дружеството за поемане на разходите за рекламации и гаранционно обслужване, които били включени в договорената цена между дружествата не може да се счете за предимство, тъй като и в самото обстоятелство е разписано, че разходите са включени в стойността. Съвсем логично е всеки един от участниците да калкулира разходите в гаранционния период независимо дали ще ги начисли като собствени разходи или като разход за производителя. В допълнение, Комисията не намира логика, цената за гаранционна поддръжка от дружество намиращо се извън България да благоприятства за намаляване на разхода, най-малкото поради транспортните разходи, които следва да бъдат начислени върху услугата.

Калкулираната минимална печалба, поради амбициите на дружеството да спечелва имиджови проекти се явява недоказана и необоснована. От обосновката не става ясно колко начислената печалба, няма информация за себестойността на машината и останалите разходи, които ще бъдат необходими за изпълнението на обществената поръчка в цялост.

В обобщение, Комисията счита, че представената обосновка е непълна, тъй като изтъкваните обстоятелства в нея са недоказани и необосновани, предвид разпоредбите на чл.72, ал.3 изр. 3-то от ЗОП.

С оглед изложените съображения се налага извода, че представената обосновка е непълна и необективна, защото не доказва наличието на някое от обстоятелствата по чл. 72, ал. 2 от ЗОП за предложената необичайно благоприятна цена, поради което комисията на основание чл. 72, ал.3, изр. 3-то от ЗОП взе следното

#### **РЕШЕНИЕ:**

**Не приема** писмената обосновка на **Участник №14 „Екосол България“ АД** за начина на образуване на ценовото му предложение и на основание чл. 72, ал.3, изр. 3-то от ЗОП **предлага за отстраняване** от по-нататъшно участие в процедурата **Участник №14 „Екосол България“ АД.**

**Обособена позиция №2-** УЧАСТНИК № 4, „Инжконсулт ЕООД“ изпратена с Писмо с Изх.№ ОП-12 (101) на 05.05.2022 от имейла на общината и получена обосновка на имейла на общината с Писмо с Вх. №ОП-12 (105)/10.05.2022г

След извършване на тези действия комисията, пристъпи към разглеждане на представената подробна писмена обосновка от участника и извършване на преценка с оглед наличие на обстоятелствата по чл.72, ал.2 от ЗОП, като резултатите са както следва:

### ОБСТОЯТЕЛСТВА В ОБОСНОВКАТА:

В определения срок е получена писмена обосновка с Вх. № ОП-12/105/10.05.2022г. за начина на сформирание на ценовото предложение на Участник №4 „Инжконсулт“ЕООД по Обособена позиция №2 „Мобилна машина за раздробяване на дървесни отпадъци и хомогенизиране“. В представения документ са изтъкнати следните обстоятелства, имащи отношение към ценовото предложение в офертата:

1. Като наличие на **изключително благоприятни условия** за участника е изтъкнато, че дружеството се занимава с внос, доставка, гаранционен и следгаранционен сервиз на техника от 2005г. Твърди, се че въз основа на опита се гарантира на клиентите бърза и качествена доставка на техниката. Изложените обстоятелства, давали възможност за сигурност при направените калкулации при ценообразуването, като същите включвали всички необходими разходи свързани с изпълнението на доставката. Изтъква се, че дружеството работи над 3 години с производителя на мобилната машина, като за този период е доказана тяхната надеждност – за качество и конкурентна цена.

2. Като наличие на **икономичност при изпълнението на обществената поръчка** се изтъква обстоятелство за изначално конкурентни цени от производителя, специално договорени отстъпки за конкретната сделка за пазара в България, както и с поръчката на няколко машини едновременно, което намалява разходите за транспорт значително. Посочва се наличие на дългогодишен опит със спедиторски и транспортни компании, във връзка с организацията на транспортирането на машините, което водело до оптимизирана и максимално ефективна цена. Посочва се, че многогодишното партньорство с доказали се транспортни компании, позволява на дружеството да калкулира и предложи конкурентни цени за доставка на техниката. Посочва се разположение със собствен сервиз и обучени сервизни техници, което осигурява по-нисък разход на сервизен труд и води до предимство пред конкурентите в бранша.

3. Като наличие на **получаване на държавна помощ** се посочва, че за дружеството не е налично такова обстоятелство.

Приложена е разбивка на цената, която според обосновката е формирана на база покупна цена от производителя с максимална отстъпка, оптимизирани транспортни разходи и сервизни разходи и минимална надценка, както следва:

- Покупка с включен транспорт до гр.София – 30 797,00 британски лири, при курс 2,30 лева за 1 британска лира – 70 833,10лева без ДДС.

- Надценка 20%, при което е калкулирана стойност в размер на 84 999,72лв без ДДС.

Приложен е доказателствен материал, представляващ продуктова листа с цени на производителя на машината.

### СТАНОВИЩЕ НА КОМИСИЯТА ПО ПОЛУЧЕНАТА ОБОСНОВКА:

Представената обосновка е непълна и недостатъчно обективна по отношение на обстоятелствата, на които се позовава участника, поради което същите не могат да бъдат окачествени като такива от категорията на тези, посочени в чл.72, ал.2 от ЗОП, по следните съображения:

Изтъкнатите обстоятелства в обосновката на участника не могат да бъдат сметени за обективни и обосноваващи предлаганата цена в офертата, поради факта, че същите не са доказани. Видно от представените документи, същите съдържат в себе си единствено твърдения, които нямат доказателствена стойност. Приложения продукт лист, съдържа



информация за стойността на машината, но в него никъде не се съдържат данни, че тази цена включва транспорт до гр. София, както е заявено в обосновката. В допълнение, следва да се отбележи, че съгласно условията на обществената поръчка техниката, следва да бъде доставена на територията на Община Съединение. На следващо място, участникът чисто калкулативно посочва начисления от 20% върху цената на производителя, без да обосновава, че тези начисления ще бъдат достатъчни за изпълнението на предмета на обществената поръчка. Посочените обстоятелства за наличие на богат опит и връзки с фирми за доставка, не обосновават и не доказват с колко точно тези факти намаляват цената – никъде в обосновката не се посочва и каква е стойността на отстъпката от производителя, която се твърди, че е използвана при сформиранието на цената. Твърдението за наличие на собствен сервиз само по себе си не обосновава, направеното ценово предложение, тъй като то не е доказано по никакъв начин, още повече не е показано с колко намалява цената. Поради горното, Комисията, счита че получената обосновка не може да бъде възприета за доказваща наличие на обстоятелства обосноваващи по-благоприятни обстоятелства за участника, от където да се налага предлагане на по-ниска цена спрямо останалите оферти. В допълнение, Комисията счита, че самото разписване на факти без ясни и конкретни доказателства, с които същите да бъдат доказани на практика представляват банкетни твърдения без доказателствена стойност, необосноваващи ценовото предложение в офертата.

В обобщение, Комисията счита, че представената обосновка е непълна, тъй като изтъкваните обстоятелства в нея са недоказани и необосновани, предвид разпоредбите на чл.72, ал.3 изр. 3-то от ЗОП.

С оглед изложените съображения се налага извода, че представената обосновка е непълна и необективна, защото не доказва наличието на някое от обстоятелствата по чл. 72, ал. 2 от ЗОП за предложената необичайно благоприятна цена, поради което комисията на основание чл. 72, ал.3, изр. 3-то от ЗОП взе следното

#### **РЕШЕНИЕ:**

**Не приема писмената обосновка на Участник №4 „Инжконсулт“ЕООД за начина на образуване на ценовото му предложение и на основание чл. 72, ал.3, изр. 3-то от ЗОП предлага за отстраняване от по-нататъшно участие в процедурата Участник №4 „Инжконсулт“ЕООД.**

**Обособена позиция №4-УЧАСТНИК №8-"ЕВРО СЪЛЮШЪН" ЕООД** изпратена с Писмо с Изх.№ ОП-12 (100) на 05.05.2022 от имейла на общината и потвърдено получаване на обосновката с писмо с вх. № ОП-12 (103)/09.05.2022г. изискана подробна писмена обосновка от УЧАСТНИК №8-"ЕВРО СЪЛЮШЪН" ЕООД за начина на ценообразуване на ценовото предложение за Обособена позиция 4, която следва да бъде представена в 5 (пет) дневен срок. Искането за представяне на подробна писмена обосновка за обособена позиция №4 е надлежно изпратена и потвърдена на имейла evrosolution@ abv.bg В определения срок от 5 (пет) дни нито на имейла нито в деловодството на Община Съединение не е постъпила подробна писмена обосновка за обособена позиция №4 от участника.

С оглед на гореизложеното на основание чл. чл.107, т.3 от ЗОП, поради непредставена обосновка по чл.72, ал.1 от ЗОП, Комисията предлага УЧАСТНИК №8-"ЕВРО СЪЛЮШЪН" ЕООД за **отстраняванеот по-нататъшно участие в процедурата за възлагане на обществената поръчка по Обособена позиция №4.**

**Обособена позиция №7- УЧАСТНИК №14-** „Екосол България“ АД изпратена с Писмо с Изх.№ ОП-12 (99) на 05.05.2022 от имейла на общината и получена обосновка на имейла на общината с Писмо с Вх. №ОП-12 (106)/13.05.2022г

След извършване на тези действия комисията, пристъпи към разглеждане на представената подробна писмена обосновка от участника и извършване на преценка с оглед наличие на обстоятелствата по чл.72, ал.2 от ЗОП, като резултатите са както следва:

### ОБСТОЯТЕЛСТВА В ОБОСНОВКАТА:

В определения срок е получена писмена обосновка с Вх. № ОП-12(106)/13.05.2022г. за начина на сформирание на ценовото предложение на Участник №14 „Екосол България“ АД по Обособена позиция №7 „Контейнери за разделно събиране на зелени отпадъци от домакинствата – 1,1 куб.м“. В представения документ са изтъкнати следните обстоятелства, имащи отношение към ценовото предложение в офертата:

Посочени са компонентите за сформирание на предлаганата цена, а именно: покупна цена на офертираното оборудване, разходи за гаранционно (сервизно) поддържане и печалба.

Изтъкнато е, че предвижда директно закупуване на стоката от производител, без посредници, което намалява офертираната цена.

Посочено е, че в цената на производителя включва транспорт на артикулите до гр.Съединение, с което се спестяват разходи за доставка.

Изтъква се наличие на договореност между производителя и дружеството за поемане на разходите за рекламации и гаранционно обслужване, които били включени в договорената цена между дружествата.

Посочва, се че в офертираната цена е калкулирана минимална печалба, поради амбициите на дружеството да спечелва имиджови проекти.

### СТАНОВИЩЕ НА КОМИСИЯТА ПО ПОЛУЧЕНАТА ОБОСНОВКА:

Представената обосновка е непълна и недостатъчно обективна по отношение на обстоятелствата, на които се позовава участника, поради което същите не могат да бъдат окачествени като такива от категорията на тези, посочени в чл.72, ал.2 от ЗОП, по следните съображения:

Изтъкнатите обстоятелства в обосновката на участника не могат да бъдат сметени за обективни и обосноваващи предлаганата цена в офертата, поради факта, че същите не са доказани. Поради горното, Комисията, счита че получената обосновка не може да бъде възприета за доказваща наличие на обстоятелства обосноваващи по-благоприятни обстоятелства за участника, от където да се налага предлагане на по-ниска цена спрямо останалите оферти. В допълнение, Комисията счита, че самото разписване на факти без ясни и конкретни доказателства, с които същите да бъдат доказани на практика представляват банкетни твърдения без доказателствена стойност, необосноваващи ценовото предложение в офертата.

Изложеното обстоятелство, че в цената са включени всички компоненти не може да се счете за благоприятстващо за дружеството, спрямо останалите участници, тъй като всички претенденти в обществената поръчка следва да включат всички разходи по изпълнението ѝ, което се явява равно условие към всички и не води до предимство в офертираната цена.

Директното закупуване на стоката от производителя без наличие на посредници е съвсем нормална практика при офертиране на услуги свързани с доставка и не може да бъде

счетено за благоприятстващо спрямо останалите участници. Съвсем нормално е при търсена на даден артикул да се намери неговия производител, а не верига от прекупвачи, всеки от които да начисли печалба. Комисията, счита, че изтъкнатото обстоятелство се явява недоказано и необосновано тъй като липсва каквато и да е информация за стойностите, с които се намалява цената от използването на директен производител.

Включването на транспортните разходи в цената на производителя не благоприятстват спрямо останалите участници, тъй като всеки един от тях е калкулирал доставни разходи на оборудването. Комисията счита, че дали производителя включва тези разходи или същите са за сметка на получателя (в случая „Екосол България“ АД) е без значение към общата предлагана цена за изпълнението, тъй като в нея разходите за транспорт са калкулирани.

Договореността между производителя и дружеството за поемане на разходите за рекламации и гаранционно обслужване, които били включени в договорената цена между дружествата не може да се счете за предимство, тъй като и в самото обстоятелство е разписано, че разходите са включени в стойността. Съвсем логично е всеки един от участниците да калкулира разходите в гаранционния период независимо дали ще ги начисли като собствени разходи или като разход за производителя. В допълнение, Комисията не намира логика, цената за гаранционна поддръжка от трето дружество да благоприятства за намаляване на разхода, най-малкото поради двойната печалба, която следва да бъдат начислени върху услугата.

Калкулираната минимална печалба, поради амбициите на дружеството да спечелва имиджови проекти се явява недоказана и необоснована. От обосновката не става ясно колко начислената печалба, няма информация за себестойността на машината и останалите разходи, които ще бъдат необходими за изпълнението на обществената поръчка в цялост.

В обобщение, Комисията счита, че представената обосновка е непълна, тъй като изтъкваните обстоятелства в нея са недоказани и необосновани, предвид разпоредбите на чл.72, ал.3 изр. 3-то от ЗОП.

С оглед изложените съображения се налага извода, че представената обосновка е непълна и необективна, защото не доказва наличието на някое от обстоятелствата по чл. 72, ал. 2 от ЗОП за предложената необичайно благоприятна цена, поради което комисията на основание чл. 72, ал.3, изр. 3-то от ЗОП взе следното

#### РЕШЕНИЕ:

**Не приема** писмената обосновка на *Участник №14 „Екосол България“ АД* за начина на образуване на ценовото му предложение и на основание чл. 72, ал.3, изр. 3-то от ЗОП **предлага за отстраняване** от по-нататъшно участие в процедурата *Участник №14 „Екосол България“ АД*.

Във връзка с извършените от комисията действия по разглеждане на техническото и ценово предложение на участниците, както и предвид действията на комисията по чл.72 от ЗОП, подробно описани в настоящия протокол и предходен такъв с № 3, на основание на чл. 58, ал. 1 от ППЗОП, Комисията пристъпи към:

### III. ОЦЕНКА НА ДОПУСНАТИТЕ ОФЕРТИ ПО Предлагана цена – КЗ “, СЪГЛАСНО МЕТОДИКАТА ЗА ОЦЕНКА

#### 1. Показател– Максимален брой точки – 60 т.

$$K3 = K3_{\min}/K3_i \times 60 = \dots \text{брой точки}$$

$K3_{min}$  – е най-ниската предложена цена, без ДДС за изпълнение на поръчката от участник в процедурата за съответната обособена позиция;  
 $K3_i$  – е цената, без ДДС за изпълнение на поръчката, предложена от съответния участник.

При открито несъответствие в Предложението за изпълнение на поръчката и/или в Ценовото предложение на участник между изписаното с думи и изписаното с цифри, се взема предвид изписаното с думи.

**Обособена позиция № 1 „Камион за разделно събиране на зелените отпадъци – 8 куб.м“**

**Участник №5- „МАГ“ ООД**

$K3 = 297\,471,00/355\,000,00 \times 60 = 50,28$  точки

**Участник №6 „ТЕХНОРЕНТ БЪЛГАРИЯ“ ЕООД**

$K3 = 297\,471,00/352\,000,00 \times 60 = 50,70$  точки

**Участник №7 „ПУЦ- БОБОВ ДОЛ“ ЕООД**

$K3 = 297\,471,00/359\,800,00 \times 60 = 49,60$  точки

**Участник №10 „ЕКСЕЛОР ХОЛДИНГ ГРУП“ ЕООД**

$K3 = 297\,471,00/297\,471,00 \times 60 = 60,00$  точки

**Участник №11 „БУЛАВТО БЪЛГАРИЯ“ АД**

$K3 = 297\,471,00/355\,600,00 \times 60 = 50,19$  точки

**Обособена позиция № 2 „Мобилна машина за раздробяване на дървесни отпадъци и хомогенизиране“**

**Участник №1- „Ласки България“ ЕООД**

$K3 = 114\,000,00/149\,900 \times 60 = 45,63$  точки

**Участник №2- „Мултитехник“ ЕООД**

$K3 = 114\,000,00/187\,600 \times 60 = 36,46$  точки

**Участник №5- „МАГ“ ООД**

$K3 = 114\,000,00/114\,000,00 \times 60 = 60,00$  точки

**Участник №7- „ПУЦ-Бобов дол“ ЕООД**

$K3 = 114\,000,00/196\,000,00 \times 60 = 34,90$  точки

**Участник №8- „Евро Сълюшънс“ ЕООД**

$K3 = 114\,000,00/114\,750,00 \times 60 = 59,60$  точки

**Участник №15- „Ейч Ти Ай България“ ЕООД**

$K3 = 114\,000,00/157\,000,00 \times 60 = 43,57$  точки

**Обособена позиция № 3 „Челен товарач“;**

**Участник №4- „Инжконсулт“ ЕООД**

$K3 = 92\,000,00/92\,000,00 \times 60 = 60,00$  точки

**Участник №5- „МАГ“ ООД**

$K3 = 92\,000,00/96\,500,00 \times 60 = 57,20$  точки

**Участник №7- „ПУЦ-Бобов дол“ ЕООД**

$K3 = 92\,000,00/98\,000,00 \times 60 = 56,33$  точки

**Участник №12- „Анимекс“ ЕООД**

$K3 = 92\,000,00/96\,800,00 \times 60 = 57,02$  точки

**Участник №14- „Екосол България“ АД**

$K3 = 92\,000,00/95\,217,00 \times 60 = 57,97$  точки

**Обособена позиция № 4 „Пресевна машина за компост“;**

**Участник №4- „Инжконсулт“ ЕООД**

$K3 = 56\,000,00/69\,000,00 \times 60 = 48,69$  точки

**Участник №5- „МАГ“ ООД**

$K3 = 56\,000,00/56\,000,00 \times 60 = 60,00$  точки

**Участник №7- „ПУЦ-Бобов дол“ ЕООД**

$K3 = 56\,000,00/80\,500,00 \times 60 = 41,74$  точки

**Участник №10- „Екселор Холдинг Груп“ ЕООД**

$K3 = 56\,000,00/57\,414,00 \times 60 = 58,52$  точки

**Участник №14- „Екосол България“ АД**

$K3 = 56\,000,00/75\,542,00 \times 60 = 44,48$  точки

**Участник №15- „Ейч Ти Ай България“ ЕООД**

$K3 = 56\,000,00/76\,120,00 \times 60 = 44,14$  точки

**Обособена позиция №5 „Компактна преносима лаборатория за изпитване качеството на компоста“;**

**Участник №5- „МАГ“ ООД**

$K3 = 4100,00/4100,00 \times 60 = 60,00$  точки

**Участник №7- „ПУЦ-Бобов дол“ ЕООД**

$K3 = 4100,00/4200,00 \times 60 = 58,57$  точки

**Обособена позиция №6 „Автоматична пароструйка за измиване на специализираните камиони с представка за препарат за безконтактно измиване“;**

**Участник №5- „МАГ“ ООД**

$K3 = 2450,00/2450,00 \times 60 = 60,00$  точки

**Участник №7- „ПУЦ-Бобов дол“ ЕООД**

$K3 = 2450,00/2500,00 \times 60 = 58,80$  точки

**Обособена позиция № 7 „Контейнери за разделно събиране на зелени отпадъци от домакинствата – 1,1 куб.м“;**

**Участник №3- „М и М ФРУТ“ ЕООД**

$K3 = 102\,725,60 / 102\,725,60 \times 60 = 60,00$  точки

**Участник №5- „МАГ“ ООД**

$K3 = 102\,725,60 / 142\,788,00 \times 60 = 43,16$  точки

**Участник №7- „ПУЦ-Бобов дол“ ЕООД**

$K3 = 102\,725,60 / 143\,080,00 \times 60 = 43,08$  точки

**Участник №10- „Екселор Холдинг Груп“ ЕООД**

$K3 = 102\,725,60 / 137\,152,40 \times 60 = 44,94$  точки

**Участник №13- „Хигиямед“ ООД**

$K3 = 102\,725,60 / 103\,076,08 \times 60 = 59,79$  точки

Класирането на допуснатите до оценка оферти се извършва на база получената от всяка оферта „Комплексна оценка“ (КО). Максималният брой точки, които участникът може да получи е 100,00 точки.

„Комплексна оценка“ (КО) се определя на база следните показатели:

Показатели	Относителна тежест в КО
1.Срок на доставка в календарни дни – К1	20,00 т.
2.Време за реакция при аварийен ремонт в календарни дни – К2	20,00 т.
3.Предлагана цена – К3	60,00 т.

Комплексната оценка на всяка оферта се изчислява за всяка обособена позиция поотделно и ще се определя съгласно следната формула:

$$КО = K1 + K2 + K3$$

КО е комплексната оценка на съответната оферта;

**Обособена позиция № 1 „Камион за разделно събиране на зелените отпадъци – 8 куб.м“**

**Участник №5- „МАГ“ ООД**

$КО = K1 + K2 + K3 = 20,00 + 20,00 + 50,28 = 90,28$  точки

**Участник №6 „ТЕХНОРЕНТ БЪЛГАРИЯ“ ЕООД**

$КО = K1 + K2 + K3 = 20,00 + 20,00 + 50,70 = 90,70$  точки

**Участник №7 „ПУЦ- БОБОВ ДОЛ“ ЕООД**

$$КО = K1+K2+K3=20,00+20,00+49,60=89,60 \text{ точки}$$

**Участник №10 „ЕКСЕЛОР ХОЛДИНГ ГРУП“ ЕООД**

$$КО = K1+K2+K3=20,00+20,00+60,00=100,00 \text{ точки}$$

**Участник №11 „БУЛАВТО БЪЛГАРИЯ“ АД**

$$КО = K1+K2+K3=20,00+20,00+50,19=90,19 \text{ точки}$$

**Обособена позиция № 2 „Мобилна машина за раздробяване на дървесни отпадъци и хомогенизиране“**

**Участник №1- „Ласки България“ ЕООД**

$$КО = K1+K2+K3=20,00+20,00+45,63 =85,63 \text{ точки}$$

**Участник №2- „Мултитехник“ ЕООД**

$$КО = K1+K2+K3=20,00+20,00+36,46 =76,46 \text{ точки}$$

**Участник №5- „МАГ“ ООД**

$$КО = K1+K2+K3=20,00+20,00+60,00=100,00 \text{ точки}$$

**Участник №7- „ПУЦ-Бобов дол“ ЕООД**

$$КО = K1+K2+K3=20,00+20,00+34,90= 74,90 \text{ точки}$$

**Участник №8- „Евро Сълюшънс“ ЕООД**

$$КО = K1+K2+K3=20,00+20,00+59,60 =99,60 \text{ точки}$$

**Участник №15- „Ейч Ти Ай България“ ЕООД**

$$КО = K1+K2+K3=20,00+20,00+43,57=83,57 \text{ точки}$$

**Обособена позиция № 3 „Челен товарач“;**

**Участник №4- „Инжконсулт“ ЕООД**

$$КО = K1+K2+K3=20,00+20,00+60,00=100,00 \text{ точки}$$

**Участник №5- „МАГ“ ООД**

$$КО = K1+K2+K3=20,00+20,00+57,20=97,20 \text{ точки}$$

**Участник №7- „ПУЦ-Бобов дол“ ЕООД**

$$КО = K1+K2+K3=20,00+20,00+56,33=96,33 \text{ точки}$$

**Участник №12- „Анимекс“ ЕООД**

$$КО = K1+K2+K3=20,00+20,00+57,02=97,02 \text{ точки}$$

**Участник №14- „Екосол България“ АД**

$$КО = K1+K2+K3=20,00+20,00+57,97=97,97 \text{ точки}$$

**Обособена позиция № 4 „Пресевна машина за компост“;**

**Участник №4- „Инжконсулт“ ЕООД**

$$КО = K1+K2+K3=20,00+20,00+48,69=88,69 \text{ точки}$$

**Участник №5- „МАГ“ ООД**

$$КО = K1+K2+K3=20,00+20,00+60=100,00 \text{ точки}$$

**Участник №7- „ПУЦ-Бобов дол“ ЕООД**

$KO = K1+K2+K3=20,00+20,00+41,74 = 81,74$  точки

**Участник №10- „Екселор Холдинг Груп“ ЕООД**

$KO = K1+K2+K3=20,00+20,00+58,52=98,52$  точки

**Участник №14- „Екосол България“ АД**

$KO = K1+K2+K3=20,00+20,00+44,48=84,48$  точки

**Участник №15- „Ейч Ти Ай България“ ЕООД**

$KO = K1+K2+K3=20,00+20,00+44,14=84,14$  точки

**Обособена позиция №5 „Компактна преносима лаборатория за изпитване качеството на компоста“;**

**Участник №5- „МАГ“ ООД**

$KO = K1+K2+K3=20,00+20,00+60,00=100,00$  точки

**Участник №7- „ПУЦ-Бобов дол“ ЕООД**

$KO = K1+K2+K3=20,00+20,00+58,57=98,57$  точки

**Обособена позиция №6 „Автоматична пароструйка за измиване на специализираните камиони с представка за препарат за безконтактно измиване“;**

**Участник №5- „МАГ“ ООД**

$KO = K1+K2+K3=20,00+20,00+60,00=100,00$  точки

**Участник №7- „ПУЦ-Бобов дол“ ЕООД**

$KO = K1+K2+K3=20,00+20,00+58,80=98,80$  точки

**Обособена позиция № 7 „Контейнери за разделно събиране на зелени отпадъци от домакинствата – 1,1 куб.м“;**

**Участник №3- „М и М ФРУТ“ ЕООД**

$KO = K1+K2+K3=20,00+20,00+60,00=100,00$  точки

**Участник №5- „МАГ“ ООД**

$KO = K1+K2+K3=20,00+20,00+43,16=83,16$  точки

**Участник №7- „ПУЦ-Бобов дол“ ЕООД**

$KO = K1+K2+K3=20,00+20,00+43,08=83,08$  точки

**Участник №10- „Екселор Холдинг Груп“ ЕООД**

$KO = K1+K2+K3=20,00+20,00+44,94=88,94$  точки

**Участник №13- „Хигиямед“ ООД**

$KO = K1+K2+K3=20,00+20,00+59,79=99,79$  точки



**II. КЛАСИРАНЕ НА ЦЕНОВОТО ПРЕДЛОЖЕНИЕ НА УЧАСТНИКА СЪГЛАСНО КРИТЕРИЯ ЗА ВЪЗЛАГАНЕ НА ПОРЪЧКАТА – „оптимално съотношение качество/цена“, съгласно чл. 70, ал. 2, т. 3 от ЗОП.**

1. Във връзка с извършените от комисията действия по разглеждане на техническото и ценово предложение на участника, допуснат до съответните етапи от процедурата (както подробно е описано в настоящия протокол №4) на основание на чл.58, ал.1 от ПЗОП.

Комисията извърши следното класиране:

**Обособена позиция № 1 „Камион за разделно събиране на зелените отпадъци – 8 куб.м“**

Класиране/Място	Участници	Комплексната оценка
Първо	Участник №10 „ЕКСЕЛОР ХОЛДИНГ ГРУП“ ЕООД	$КО = K1+K2+K3=20,00+20,00+60,00=100,00$ точки
Второ	Участник №6 „ТЕХНОРЕНТ БЪЛГАРИЯ“ ЕООД	$КО = K1+K2+K3=20,00+20,00+50,70=90,70$ точки.
Трето	Участник №5- „МАГ“ ООД	$КО = K1+K2+K3=20,00+20,00+50,28=90,28$ точки
Четвърто	Участник №11 „БУЛАВТО БЪЛГАРИЯ“ АД	$КО = K1+K2+K3=20,00+20,00+50,19=90,19$ точки
Пето	Участник №7 „ПУЦ- БОБОВ ДОЛ“ ЕООД	$КО = K1+K2+K3=20,00+20,00+49,60=89,60$ точки

**Обособена позиция № 2 „Мобилна машина за раздробяване на дървесни отпадъци и хомогенизиране“**

Класиране/Място	Участници	Комплексната оценка
Първо	Участник №5- „МАГ“ ООД	$КО=K1+K2+K3=20,00+20,00+60,00=100,00$ точки
Второ	Участник №8- „Евро Сълюшънс“ ЕООД	$КО = K1+K2+K3=20,00+20,00+59,60 =99,60$ точки
Трето	Участник №1- „Ласки България“ ЕООД	$КО = K1+K2+K3=20,00+20,00+45,63 =85,63$ точки
Четвърто	Участник №15- „Ейч Ти Ай България“ ЕООД	$КО =K1+K2+K3=20,00+20,00+43,57=83,57$ точки
Пето	Участник №2- „Мултитехник“ ЕООД	$КО= K1+K2+K3=20,00+20,00+36,46=76,46$ точки
Шесто	Участник №7- „ПУЦ-Бобов	$КО= K1+K2+K3=20,00+20,00+34,90=74,90$ точки

	дол“ ЕООД	
--	-----------	--

**Обособена позиция № 3 „Челен товарач“;**

Класиране/Място	Участници	Комплексната оценка
Първо	Участник №4- „Инжконсулт“ ЕООД	$KO = K1 + K2 + K3 = 20,00 + 20,00 + 60,00 = 100,00$ точки
Второ	Участник №14- „Екосол България“ АД	$KO = K1 + K2 + K3 = 20,00 + 20,00 + 57,97 = 97,97$ точки
Трето	Участник №5- „МАГ“ ООД	$KO = K1 + K2 + K3 = 20,00 + 20,00 + 57,20 = 97,20$ точки
Четвърто	Участник №12- „Анимекс“ ЕООД	$KO = K1 + K2 + K3 = 20,00 + 20,00 + 57,02 = 97,02$ точки
Пето	Участник №7- „ПУЦ-Бобов дол“ ЕООД	$KO = K1 + K2 + K3 = 20,00 + 20,00 + 56,33 = 96,33$ точки

**Обособена позиция № 4 „Пресевна машина за компост**

Класиране/Място	Участници	Комплексната оценка
Първо	Участник №5- „МАГ“ ООД	$KO = K1 + K2 + K3 = 20,00 + 20,00 + 60 = 100,00$ точки
Второ	Участник №10- „Екселор Холдинг Груп“ ЕООД	$KO = K1 + K2 + K3 = 20,00 + 20,00 + 58,52 = 98,52$ точки
Трето	Участник №4, „Инжконсулт“ ЕООД	$KO = K1 + K2 + K3 = 20,00 + 20,00 + 48,69 = 88,69$ точки
Четвърто	Участник №14- „Екосол България“ АД	$KO = K1 + K2 + K3 = 20,00 + 20,00 + 44,48 = 84,48$ точки
Пето	Участник №15- „Ейч Ти Ай България“ ЕООД	$KO = K1 + K2 + K3 = 20,00 + 20,00 + 44,14 = 84,14$ точки
Шесто	Участник №7- „ПУЦ-Бобов дол“ ЕООД	$KO = K1 + K2 + K3 = 20,00 + 20,00 + 41,74 = 81,74$ точки

Обособена позиция №5 „Компактна преносима лаборатория за изпитване качеството на компоста“;

Класиране /Място	Участници	Комплексната оценка
Първо	Участник №5- „МАГ“ ООД	$KO = K1+K2+K3=20,00+20,00+60,00=100,00$ точки
Второ	Участник №7- „ПУЦ-Бобов дол“ ЕООД	$KO = K1+K2+K3=20,00+20,00+58,57=98,57$ точки

Обособена позиция №6 „Автоматична пароструйка за измиване на специализираните камиони с представка за препарат за безконтактно измиване“

Класиране /Място	Участници	Комплексната оценка
Първо	Участник №5- „МАГ“ ООД	$KO = K1+K2+K3=20,00+20,00+60,00=100,00$ точки
Второ	Участник №7- „ПУЦ-Бобов дол“ ЕООД	$KO = K1+K2+K3=20,00+20,00+58,80=98,80$ точки

Обособена позиция № 7 „Контейнери за разделно събиране на зелени отпадъци от домакинствата – 1,1 куб.м“,

Класиране /Място	Участници	Комплексната оценка
Първо	Участник №3- „М и М ФРУТ“ ЕООД	$KO=K1+K2+K3=20,00+20,00+60,00=100,00$ точки
Второ	Участник №13- „Хигиямед“ ООД	$KO = K1+K2+K3=20,00+20,00+59,79=99,79$ точки
Трето	Участник №10- „Екселор Холдинг Груп“ ЕООД	$KO = K1+K2+K3=20,00+20,00+44,94=88,94$ точки
Четвърто	Участник №5- „МАГ“ ООД	$KO = K1+K2+K3=20,00+20,00+43,16=83,16$ точки

Пето	Участник №7- „ПУЦ-Бобов дол“ ЕООД	КО = К1+К2+К3=20,00+20,00+43,08=83,08 точки
------	-----------------------------------	---

Предвид извършеното класиране, да предложи на Възложителя за изпълнител на обществена поръчка с предмет: „Доставка на необходимата механизация за функциониране на изградената компостираща инсталация за разделно събрани зелени и/или биоразградими отпадъци, генерирани от община Съединение и община Стамболийски на територията на община Съединение, област Пловдив“ по седем обособени позиции“, открита с Решение № ОП-12/12.06.2020 г., публикувана в Регистъра на обществените поръчки на АОП с уникален номер: 00835-2020-0005 и в ОВ на ЕС № 2020/S 116-281369 от 17.06.2020 г., да бъде избран участника, класиран на първо място, а именно:

**За Обособена позиция № 1 „Камион за разделно събиране на зелените отпадъци – 8 куб.м“**

Участник №10 „ЕКСЕЛОР ХОЛДИНГ ГРУП“ ЕООД с КО =К1 +К2 +К3 =20,00 +20,00 +60,00 = 100,00 точки;

**За Обособена позиция № 2 „Мобилна машина за раздробяване на дървесни отпадъци и хомогенизиране“**

Участник №5- „МАГ“ ООД с КО=К1+К2+К3=20,00+20,00+60,00=100,00 точки

**За Обособена позиция № 3 „Челен товарач“;**

Участник №4- „Инжконсулт“ ЕООД с КО=К1+К2+К3=20,00+20,00+60,00=100,00 точки

**За Обособена позиция № 4 „Пресевна машина за компост“**

Участник №5- „МАГ“ ООД с КО = К1+К2+К3=20,00+20,00+60=100,00 точки

**За Обособена позиция №5 „Компактна преносима лаборатория за изпитване качеството на компоста“**

Участник №5- „МАГ“ ООД с КО = К1+К2+К3=20,00+20,00+60=100,00 точки

**За Обособена позиция №6 „Автоматична пароструйка за измиване на специализираните камиони с представка за препарат за безконтактно измиване“**

Участник №5- „МАГ“ ООД с КО = К1+К2+К3=20,00+20,00+60=100,00 точки

**За Обособена позиция № 7 „Контейнери за разделно събиране на зелени отпадъци от домакинствата – 1,1 куб.м“.**

Участник №3- „М и М ФРУТ“ ЕООД с КО = К1+К2+К3=20,00+20,00+60=100,00 точки

III. Комисията да предложи на Възложителя да бъдат отстранени следния участник при основания, описани в настоящия Протокол:

**Участник №12- „Анимекс“ ЕООД за Обособена позиция №3**

**Правно основание:** чл.107, т.5 от ЗОП, във връзка с чл.35а от ППЗОП.

**Фактически основания:** с писмото с Изх .№ ОП-12 (117) от 21.07.2022г на участника е изпратено писмо за потвърждаване на валидност на офертата, с постъпило писмо с вх. № ОП-12(132)/29.07.2022г., с изх. №2-02777/28.07.2022 г. – „Анимекс“ЕООД, с което, той се отказва да потвърди валидност на офертата, с оглед динамично покачващите се цени пазара.

**УЧАСТНИК №8-"ЕВРО СЪЛЮШЪН" ЕООД за Обособена позиция №4-**

**Правно основание:** чл. 107, т. 3 от ЗОП, поради непредствена обосновка по чл. 72, ал. 1 от ЗОП

**Фактически основания:** изпратена с Писмо с Изх.№ ОП-12 (100) на 05.05.2022 от имейла на общината и потвърдено получаване на писмо за искане на обосновката с вх. № ОП-12 (103)/09.05.2022г. от УЧАСТНИК №8-"ЕВРО СЪЛЮШЪН" ЕООД за начина на ценообразуване на ценовото предложение за Обособена позиция 4, която следва да бъде представена в 5 (пет) дневен срок. Искането за представяне на подробна писмена обосновка за обособена позиция №4 е надлежно изпратена и потвърдена от участника на имейла evrosolution@abv.bg В определения срок от 5 (пет) дни нито на имейла нито в деловодството на Община Съединение, не е постъпила подробна писмена обосновка от участника за обособена позиция №4-„Пресевна машина за компост“.

**Участник №9- „Гафуров сервиз“ ЕООД, за Обособена позиция № 7**

**Правно основание:** чл.107, т.5 от ЗОП, във връзка с чл.35а от ППЗОП.

**Фактически основания:** с писмото с Изх.№ОП-12 (73) от 04.01.2022г на участника е изпратено писмо за потвърждаване на валидност на офертата с дата 04.01.2022, в 11,51 часа, до крайния срок описан в писмото от 3 (три) работни дни и до настоящия момент, участникът не е потвърдил срок на валидност на подадената от него оферта „Контейнери за разделно събиране на зелени отпадъци от домакинствата – 1,1 куб.м.

**Въз основа на гореизложеното комисията обективира следните свои РЕШЕНИЯ:**

Възлага на Председателя на Комисията да изготви Доклад на основание чл. 60, ал. 1 от Правилника за прилагане на Закона за обществените поръчки във връзка с чл. 103, ал. 3 от ЗОП.

**Протоколът се подписа от председателя на комисията и от нейните членове на дата 28.11.2022г., както следва:**

**КОМИСИЯ**

**Председател:**

(инж. Камен Стойчев)

**Членове:**

1.

(Ваня Манчева)

3.

(Даниела Кръстева)

2. ....

(Митра Генчева)

4. ....

(Ворница Бошнакова)